



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU

Poslovni broj: Povrv-89/2022-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovoga suda Josi Puljiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja POMORSKO ŠPORTSKO DRUŠTVO "ZENTA" SPLIT u stečaju, Split, Cvjetna 1, OIB: 46046204116, kojeg zastupa stečajni upravitelj Sandro Markov, a njega punomoćnik Kruno Peronja, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika Sandre Huđan, Split, 114.brigade 7, OIB: 28702969520, koju zastupa punomoćnik Darko Medak, odvjetnik u Splitu, radi isplate, nakon održane javne glavne rasprave, zaključene dana 17.studenog 2022. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, na ročištu za objavu odluke dana 9.siječnja 2023.

### p r e s u d i o j e:

I - Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi koje je donio javni bilježnik Zrinka Milić-Štrkalj pod poslovnim brojem Ovr-34/2020 od 21.siječnja 2020. u dijelu kojim je naloženo tuženici isplatiti tužitelju u roku od 8 dana iznos od 1.188,67 EUR (8.956,00 kuna) sa zakonskim zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 75,76 EUR od 29. kolovoza 2018.,
- na iznos od 75,81 EUR od 25. rujna 2018.,
- na iznos od 73,94 EUR od 26. listopada 2018.,
- na iznos od 73,91 EUR od 28. studenog 2018.,
- na iznos od 75,54 EUR od 12. prosinca 2018.,
- na iznos od 73,95 EUR od 23. siječnja 2019.,
- na iznos od 73,71 EUR od 20. veljače 2019.,
- na iznos od 73,82 EUR od 27. ožujka 2019.,
- na iznos od 73,99 EUR od 24. travnja 2019.,
- na iznos od 73,87 EUR od 22. svibnja 2019.,
- na iznos od 73,65 EUR od 20. lipnja 2019.,
- na iznos od 73,50 EUR od 23. srpnja 2019.,
- na iznos od 73,45 EUR od 24. kolovoza 2019.,
- na iznos od 73,65 EUR od 25. rujna 2019.,
- na iznos od 74,16 EUR od 31. listopada 2019.,
- na iznos od 75,96 EUR od 30. studenog 2019.,

pa sve do isplate, i to do 31.prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za tri postotna poena, a od 1.siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje

posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

II - Odbija se tuženičin prigovor radi prebijanja u iznosu od 1.990,84 EUR (ranije 15.000,00 kuna).

III - Nalaže se tuženici u roku od 15 dana naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 1.055,56 EUR (7.953,13 kuna) sa zakonskim zateznim kamatama od 9.siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

### Obrazloženje

1.Rješenjem o ovrsi navedenim u izreci prihvaćen je prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave u pogledu iznosa od 8.956,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama, a koji iznos se potražuje s osnove naknade za vez broda.

1.1.Podneskom od 13.5.2020. tužitelj je precizirao tužbeni zahtjev.

2.Nakon ovršeničinog prigovora podnesenog protiv citiranog rješenja o ovrsi, postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

U prigovoru je ovršenica navela u bitnom: da su odgovorne osobe tužitelja nemarom prouzročile štetu na njezinom plovilu na način da je brod u blizini njezinog pao na njezini prouzročio materijalnu štetu; da traži da sud "riješi" njezinu nadoknadu štete.

Kasnije je u podnesku od 3.7.2020. istaknula prigovor radi prebijanja koji prigovor je podneskom od 6.5.2022. novčano konkretizirala navodeći iznos od 15.000,00 kuna (sad 1.990,84 EUR).

3.U dokaznom postupku je izveden dokaz pregledom pisane dokumentacije u spisu koja će biti navedena u nastavku obrazloženja te saslušanjem svjedoka Vlade Majića, Gordane Žitko, Emila Huđana i Vinka Čulića.

Od izvođenja preostalih predloženih dokaza ovaj sud je odustao na posljednjem ročištu budući da je, iz do tad izvedenih dokaza, proizlazila osnovanost tužbenog zahtjeva i neosnovanost tuženikovih prigovora pa bi daljnje izvođenja dokaza bilo protivno načelu ekonomičnosti postupanja.

3.1.Tužbeni zahtjev je osnovan.

3.2.Prigovor radi prebijanja nije osnovan.

4.Predmet spora u ovom stadiju postupka je zahtjev tužitelja za isplatu naknade za brodski vez. Mjerodavne su niže citirane odredbe Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, dalje: ZOO).

4.1.U postupku je sporna osnova potraživanja tužitelja s obzirom na tvrdnje tuženice o postojanju njezinog protu-potraživanja.

5.U postupku je utvrđeno sljedeće:

Tuženici je tužitelj izdao račune na iznose navedene u izreci ove presude (ukupno 8.956,00 kuna) s datumima dospijeca dan prije datuma početka tijeka zateznih kamata na svaki pojedini račun.

5.1.Tuženica nije podmirila predmetne račune. Štoviše, ona nije ni tvrdila da ih je podmirila već smatra da ta tražbina tužitelja mora biti prebijena s njezinom tražbinom. Također, tuženica nije osporavala da joj je pružena usluga za koju joj je tužitelj izdao račune.

5.2.Iz ugovora o smještanju brodice-broda u Športskoj luci "Zenta" od 1.1.2014. je vidljivo da su stranke u čl.5.ugovora isključile odgovornost tužitelja za štetu nastalu na tuženičinom plovilu tijekom boravka u luci bilo u moru, bilo na kopnu.

Takvo isključenje odgovornosti tužitelja za štetu je valjano u smislu odredbi čl.2. i 11.ZOO koje propisuju dispozitivnost i slobodu uređivanja odnosa. Nema ništa protivno Ustavu, zakonima i drugim propisima u tome da stranke ugovore da jedna od stranaka neće odgovarati za štetu ako ista nastane.

5.3.No, sve i kad bi takvo isključenje odgovornosti bilo nevaljano (a nije), prigovor radi prebijanja ne bi bio osnovan.

Naime, onaj tko ističe prigovor radi prebijanja mora dokazati i visinu svog potraživanja. U konkretnom slučaju, visina štete nije dokazana nijednim vjerodostojnim materijalnim dokazom.

Iz iskaza Vlade Majića i Gordane Žitko uopće ne proizlazi podatak o visini nastale štete. S druge strane, tuženičin suprug Emil Huđan spominje iznos od 15.000,00 kuna, dok Vinko Čulić (koji je kupio brod od tuženice) spominje iznos između 8.000,00 i 10.000,00 kuna. No, niti jedan od ta dva iskaza (koji su međusobno proturječni u pogledu iznosa) nije dokumentiran nekakvim ispravama (npr. računima o nabavci materijala za popravak) pa se utoliko sami iskazi ovih svjedoka ne mogu uzeti u obzir kao vjerodostojni dokazi visine štete.

5.4.Kako tuženica nedvojbeno nije platila predmetne utužene iznose, to bi temeljem čl.9.ZOO bila dužna platiti tužitelju 8.956,00 kuna tj. 1.188,67 EUR nakon uvođenja EUR u skladu s Odlukom o objavi uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (Narodne novine broj 85/22) i fiksnim tečajem konverzije od 7,53450.

Temeljem čl.29.st.1.ZOO na pojedine iznose su dosuđene zatezne kamate tekuće dan nakon dospijeca svakog pojedinog računa (jer je od tad u zakašnjenju) pa do dana isplate.

5.5.Temeljem čl.451.st.3.Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, dalje: ZPP) platni nalog je održan na snazi.

5.6.Prigovor radi prebijanja je odbijen budući da je, kako je ranije obrazloženo (toč.5.2. i 5.3.), isti neosnovan.

6.Odluka o parničnom trošku se temelji na odredbi čl.154.st.1.ZPP-a i na odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, dalje: OT).

6.1. Tužitelju je trebalo priznati sljedeći trošak: po 75 bodova za podnesak od 13.5.2020. te ročišta od 26.4.2022., 5.7.2022. i 17.11.2022., 37,5 bodova za ročište za objavu presude, što zbrojeno iznosi 337,5 bodova, odnosno 6.328,13 kuna nakon pretvaranja bodova u kune i uvećanja za 25% PDV-a. Kad se dodaju troškova postupka pred javnim bilježnikom (što uključuje i sastav prijedloga za ovrhu) u iznosu od 1.325,00 kuna i pristojba presude 300,00 kuna, dobije se iznos od 7.953,13 kuna tj. 1.055,56 EUR nakon konverzije valute.

Na iznos troška teku zatezne kamate od presuđenja do isplate temeljem čl.151.st.3.ZPP.

Konačno, treba reći da prema zaključku sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanog 2.6.2017. o trošku iz rješenja o ovrsi se odlučuje zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude.

U Splitu, 9.siječnja 2023.

S U D A C

Joso Puljić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave. Žalba se podnosi ovom sudu elektroničkom komunikacijom ili u 3 primjerka (čl.106.a st.5.ZPP), a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:

-pun.tužitelja

-pun.tuženika

Broj zapisa: **eb317-873a8**

Kontrolni broj: **09429-a2074-68504**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Joso Puljić, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.